

Informacja o unieważnieniu postępowania

Działając w imieniu zamawiającego – Domu Pomocy Społecznej im. Papieża Jana Pawła II w Gorzycach, na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywne dostawy wraz z transportem artykułów żywnościowych w 2023 roku” **unieważniono część VIII postępowania pn. „Ryby i przetwory” na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.**

Uzasadnienie

W zakresie części VIII zamówienia pn. „Ryby i przetwory” oferty złożyli następujący wykonawcy:

Oferta nr 1 – Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom,

Oferta nr 2 – Neptun sp. z o.o. ul. Nowa 28p, 44-352 Czyżowice.

W toku badania ofert zamawiający ustalił co następuje:

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający stwierdził, że wykonawca nie złożył wszystkich formularzy wymaganych zapisami SWZ, gdyż brak jest formularza cenowego części VIII. Zgodnie z pkt 7 rodz. XI SWZ wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą (sporządzoną na formularzu oferty – załącznik nr 1 do Działu III SWZ) **Formularz cenowy – załącznik nr 2 do Działu III SWZ odpowiedni dla części, na którą składana jest oferta.** Zgodnie ze sposobem obliczenia ceny podanym w rodz. XVIII SWZ pkt 4 **cenę dla wybranej części należało wyliczyć na Formularzu cenowym i przenieść do Formularza oferty.** Zamawiający wskazał także, iż oferowana cena ma formę wynagrodzenia ryczałtowo-ilościowego i wynagrodzenie rzeczywiste ustalone będzie każdorazowo, w wysokości będącej iloczynem ilości dostarczonych produktów oraz **cen jednostkowych za sztuki zawartych w Formularzu cenowym – załącznik nr 2 do Działu III SWZ.**

W związku z powyższym formularz cenowy jest bardzo istotnym elementem oferty, gdyż jest jednocześnie podstawą wyliczenia ceny oferty brutto i podstawą rozliczeń dokonywanych w trakcie realizacji umowy przez wykonawcę z zamawiającym. Formularz cenowy jest oświadczeniem, który stanowi podstawową treść oświadczenia woli wykonawcy i **nie można go uzupełnić** w przypadku jego braku. Brak formularza cenowego skutkuje **odrzućciem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.** Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu na art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający stwierdził, że wykonawca podpisał ofertę nieprawidłowym formatem podpisu elektronicznego. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w tzw. Procedurze unijnej i sposób podpisywania oferty reguluje treść art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się **pod rygorem nieważności w formie elektronicznej.** Forma elektroniczna to złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781¹ §1 Kodeksu cywilnego).

Zamawiający uwzględnił ten wymóg w „Opisie sposobu przygotowania i złożenia oferty” w dziale I, rozdział XI, ust. 2 SWZ, gdzie wskazał, iż ofertę wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami należało złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (**w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym**). Pliki otrzymane od wykonawcy wskazują, iż dokumenty najpierw zostały wypełnione pisemnie i opatrzone odręcznym podpisem, a następnie zeskanowane i w ten sposób doprowadzone

do postaci elektronicznej. Jednakże **postać elektroniczna dokumentu, nie została podpisana przez wykonawcę kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, lecz podpisem zaufanym.**

W związku z powyższym podpisanie oferty niewłaściwym podpisem elektronicznym, a więc brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego na plikach stanowiący ofertę, skutkuje **odrzuconiem Oferty nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.**

Mając na uwadze fakt, że wszystkie oferty złożone w części VIII podlegają odrzuceniu, zamawiający **unieważnia część VIII postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.**

DYREKTOR
Domu Pomocy Społecznej
im. Papieża Jana Pawła II w Gorzycach

mgr Maria Janeta